13 -12- 2022

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JH2-02-07-1-2555-15/22
Banja Luka, 01 L2.2022.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući no Prijedlogu za obnovu postupka, povodom Rješenja KRŽ, Filijala Banja luka broj: JP2-02-07L-2555-8/22 od 19L0.2022. godine, podnesenim od stranke u postupku, Inving Invest Inžinjering d.o.o. Prijedor, br. 03-31- 10/22 od 31L 0.2022.godine, na osnovu člana 117 Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH" brL4/39), član 244. stav (2) i člana 245. stav (3) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici održanoj dana 01.12.2022. godine, donijela je:

R J E Š E NjE

Prijedlog za obnovu postupka na Rješenje broj: JP2-02-07.1-2555-8/22 od 19.10.2022. godine, br 03-31-10/22 od 31.10.2022.godine, podnesen od stranke u postupku Inving Invest Inžinjering d.o.o. Prijedor , **odbija se kao neosnovan.**

O B R A Z L O Ž E NjE

Ha Rješenje br. JN2-02-07-1-2555-8/22 od 19.10.2022. godine, kao stranka u postupku Inving Invest Inžinjering d.o.o. Prijedor, je podnio Prijedlog za obnovu postupka br. 03-31-10/22 od 31.10.2022.godine.

U prijedlogu se iznosi:

Zahtjev za ponavljanje postupka izjavljujemo, kao stranka u postupku, u skladu sa članom 238. stav 1. Zakona o upravnom postupku RS iz razloga

1) Ako se sazna za nove činjenice, ili se nađe ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi sa već izvedenim i upotrebljenim dokazima, mogli dovesti do drugačijeg rješenja, da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni ili upotrebljeni u ranijem postupku, jer je Ured za razmatranje žalbi doveden u zabludu od strane ponuđača.

Prije svega ukazujemo da je Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-2555-8/22 od 19.10 2022 godine, po žalbi ponuđača Elim doo Laktaši, doneseno na osnovu nepotpune dokumentacije odnosno bez sagledavanja svih činjenica u predmetnom postupku.

Tenderskom dokumentacijom tačkom 10.2. v je propisano da se dostave sledeći dokumenti:

V) Izvještaj o računu/računima iz Jedinstvenog registra transakcionih računa Centralne banke BiH ili Izvod iz jedinstvenog registra računa poslovnih subjekata Agencije za posredničke, informatičke i finansijske usluge Banja Luka (APIF) ili ekvivalentan dokument iz registra zemlje u kojoj je ponuđač registrovan, kao

dokaz da račun/i ponuđača nisu blokirani (fotokopija ili original) ne stariji od 30 dana od dana od isteka roka za ponudu.
U Rješenju Ureda za razmatranje broj JN2-02-07-1-2555-8/22 od 19.10 2022 godine je navedeno:
Uvidom u ponudu žalitelja na strain 39-41 priložen je dokument izdan od Centralne banke BiH, Jedinstveni registar računa u BiH pod nazivom PSP2. Izvještaj o istoriji statusa računa poslovnog subjekta -Račun za redovno poslovanje izdanog na dan 04.08.2022 iz kog se vidi da računi nisu blokirani..."

Želimo da, napomenemo da je bitna činjenica da se iz Registra mogu dobiti različite vrste Izvještaja, a to su:

1. Izvještaj o računu poslovnog subjekta
2. Izvještaj o istoriji statusa računa poslovnog subjekta
3. Izvještaj o računima poslovnog subjekta
4. Izvještaj da poslovni subjekt nema evidentiran niti jedan račun u JRR u BiH
5. Izvještaj o računu poslovnog subjekta -Glavni račun
6. Izvještaj o promjeni glavnog računa poslovnog subjekta

Iz navedenog, jasno je da je tenderskom dokumentacijom traženo: Izvještaj o računu/računima iz Jedinstvenog registra transakcionih računa Centralne banke BiH
U Izjašnjenju Ured za razmatranje žalbi navodi da je dostavljen dokument pod nazivom PSP2 Izvještaj o istoriji statusa računa poslovnog subjerkta -Račun za redovno poslovanje izdanog na dan 04.08.2022 iz kog se vidi da računi nisu blokirani, ...konstatacija da "računi" nisu blokirani nije tačna; jer je riječ o računu (jednina).
Ured za razmatranje žalbi dalje navodi:
„Dakle, da li je dokumenat pod nazivom PS P2 ili PS P3 validan ili ne, odnosno koji je validan, ne može se pouzdano utvrditi jer ni jedan nije taksativno naveden u TD-u, tako da ugovorni organ i ne može ponuđača da obavezuje sa jednim ili drugim dokumentom".
Naime i Ugovorni organ, a i mi, kao izabrani ponuđač, smo upozoravali i isticali da je je ponuđač Elim doo dostavio u ponudi dokument: Izvještaj o istoriji statusa računa poslovnog subjekta -Račun za redovno poslovanje, a da je tražen dokument tenderskom dokumentacijom: Izvještaj o računu/računima iz Jedinstvenog registra transakcionih računa Centralne banke.

To su dva različita dokumenta, jedan je PSP2, a drugi PSP3 (isto je drugi naziv za predmetne dokumente, te ih je samo tako skraćeno Ugovorni organ u Izjašnjenju istakao).
KAO DOKAZ, prilažemo dokaz koje smo tek dobili, i koje sad u prilogu dostavljamo (Prilog 1- IZVOD IZ JEDINSTVENOG REGISTRA RAČUNA POSLOVNIH SUBJEKATA na dan 25.10.2022 godine)
Dokaz da ponuđač Elim doo Laktaši nije priložio traženi dokaz tenderskom dokumentacijom: tačka 10.2. v- Izvještaj o računu/računima iz Jedinstvenog registra transakcionih računa Centralne banke BiH, jeste IZVOD IZ JEDINSTVENOG REGISTRA RAČUNA POSLOVNIH SUBJEKATA na dan 25.10.2022 godine, u kojem je navedeno da račun otvoren kod UniCredit banke ad. Broj 5510010003400946 nije jedini račun račun (TRAŽENO TENDERSKOM DOKUMENTACIJOM SU RAČUNI).
Račun otvoren u ATOS BANK ad dakle nije obuhvaćen, u Izvještaju, a morao je biti s obzirom da je u tenderskoj dokumentaciji propisano/traženo Izvještaj o računima (množina) i nije suština u tome što je ovaj račun u ATOS BANK ad glavni račun, kako se to akcentira, ono što je bitno jeste da nije dobijen izvještaj za sve račune jer tako je propisano TD, na način da je propisano, da računi (ako ih ima više- računi) nisu blokirani.
Dakle za račun broj 5671621100045038 otvoren u ATOS BANK nije dostavljen izvještaj, iz čega proizilazi da ponuđač Elim doo Laktaši nije dostavio dokaz tražen tačkom 10.2 v tenderske dokumentacije.

Ovakvo postupanje/propust može proizvesti štetu i nama i ugovornom organu jer isti dokument, kako smo i naveli, nije dokument koji se tražio, što predstavlja kršenje odredbi Zakona o javnim nabavkama BIH.Takođe ističemo da bilo kakvo nepoznavanje istog/ih dokumenata ne oslobađa donosioca Rješenja odgovornosti. Istovremeno, sa ovim zahtjevom, ćemo uputiti tužbu Sudu BIH.

URŽ je po zaprimljenom zahtjevu za obnovu postupka, ustanovila da podnosilac zahtjeva nije dostavio nikakav novi dokaz, niti postoje bilo kakvi novi momenti za koje ovaj organ nije znao prilikom donošenja osporenog rješenja, pa se samim tim i nisu stekli uvjeti za obnovu postupka.
Osim navedenog, kako i sam podnosilac zahtjeva za obnovu postupka kaže, da je pokrenuo upravni spor, odnosno podigao tužbu, na osporeno rješenje, što govori da će konačnu riječ dati nadležni sud o istom.

Stoga se odbija zahtjev za obnovu postupka kao neosnovan.
Sljedom gore navedenog činjeničnog stanja, URŽ je u smislu tog donio rješenje kao u dispozitivu istog.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovoga Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Ćužić

Dostavljeno :

-ugovornom organu

-predlagaču zahtjeva

-a/a-evidencija

